

Oferenci

Postępowania przetargowego

Numer sprawy: IR.271.2.5.2022.AL

Dotyczy : Zamówienia publicznego na roboty budowlane pod nazwą:

„Przebudowa ul. Mostowej z modernizacją mostu i budową ścieżki rowerowej od ul. Mostowej do ul. Warszawskiej w Łowiczu”

W związku z pytaniami jakie wpłynęły do Urzędu Miejskiego w Łowiczu w dniu 26.05.2022 r., oraz 30.05.2022 r. w sprawie prowadzonego postępowania, Zamawiający udziela odpowiedzi:

Pytanie 1:

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie kładki dla pieszych w inny sposób niż przewidziany w załączonej do przetargu dokumentacji?

Odpowiedź 1:

Zamawiający nie dopuszcza innego rozwiązania niż przewidziane w dokumentacji zamówienia.

Pytanie 2 :

Czy zamawiający dopuszcza wydzielenie przejścia dla pieszych na czas budowy na przebudowywanej płycie ustroju nośnego istniejącego mostu zamiast budowy niezależnej kładki dla pieszych?

Odpowiedź 2:

Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania . Zamawiający informuje, że w wycenie należy przyjąć dane techniczno- materiałowe z zamieszczonej dokumentacji.

Pytanie 3:

Czy Zamawiający dopuszcza optymalizację/zmianę konstrukcji ustroju nośnego mostu, która nie będzie stanowiła zmiany istotnej w rozumieniu Prawa Budowlanego np. zmianę ilości dźwigarów z 7szt. na 4 szt.?

Odpowiedź 3:

Postępowanie jest prowadzone w formule „wykonaj” a zamawiający nie dopuszcza tak istotnych zmian w dokumentacji przetargowej. Zamawiający informuje, że w wycenie należy przyjąć dane techniczno- materiałowe z zamieszczonej dokumentacji.

Pytanie 4:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zwiększenie obciążenia fundamentów podpór mostu bardziej niż jest to przewidziane w projekcie załączonym do dokumentacji przetargowej?

Odpowiedź 4:

Zamawiający informuje, że w wycenie należy przyjąć dane techniczno- materiałowe z zamieszczonej dokumentacji.

Pytanie 5:

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie konstrukcji blachownicowej częściowo wyprodukowanej na potrzeby innego projektu a dostosowanej do użycia na moście w Łowiczu?

Odpowiedź 5:

Konstrukcja blachownicy musi być fabrycznie nowa. Zamawiający musi opracować dokumentację warsztatową, która podlega zatwierdzeniu przez Zamawiającego.

Pytanie 6:

Czy w wycenie należy przyjąć grubość płyty ustroju nośnego 18 cm, zgodnie z P.T., czy należy wycenić zgodnie z obowiązującymi normami t.j. 25 cm?

Odpowiedź 6:

Zamawiający posiada dokumentację techniczną w której płyta nośna jest zaprojektowana o grubości 18 cm z otuliną min gr 3 cm. Grubość otuliny 3 cm zapewnia, iż stal będzie właściwie chroniona przed korozją. Zamawiający wymaga, aby, ekspozycja betonu była w klasie XD3- jako cyklicznie suche-mokre.

Z punktu technicznego i konieczności przeniesienia dodatkowego obciążenia dźwigarów i fundamentów jest możliwość zwiększenia grubości płyty o 6 cm i zabetonowania płyty „od spodu” na „równo”. W takim przypadku wykonawca jest zobowiązany do uwzględnienia tego w swoim kosztorysie.

Zamawiający informuje, że w wycenie należy przyjąć dane techniczno- materiałowe z zamieszczonej dokumentacji.

Pytanie 7:

W załączonej dokumentacji technicznej wału na wysokości ogródków działkowych brak rysunku zjazdu z wału do połączenia z utwardzoną nawierzchnią ul. B. Chrobrego. Prosimy o uzupełnienie tego fragmentu dokumentacji.

Odpowiedź 7:

Rysunek został dodatkowo zamieszczony, oraz został zamieszczony dodatkowy przedmiar robót, według którego należy dokonać wyceny.

Pytanie 8:

Wnosimy o doprecyzowanie w § 4 ust. 2 pkt 15 projektu umowy na jaki maksymalnie okres Zamawiający jest uprawniony do przerywania robót oraz o doprecyzowanie przesłanek, w oparciu o które może dojść do przerywania robót. Jako naruszające kontraktową równowagę stron należy traktować obecne brzmienie zapisu, z którego miałyby wynikać uprawnienie Zamawiającego do nieograniczonego w czasie i z dowolnej przyczyny przerywania robót budowlanych. Powyższe sprawia również, że Wykonawca nie jest w stanie sformułować precyzyjnie oferty, ponieważ nie ma możliwości ocenić ryzyka wynikającego z komentowanego zapisu. Nie ulega przy tym wątpliwości, że obowiązek przerywania robót oraz ich zabezpieczania w tym czasie wiązać się będzie dla Wykonawcy z ponoszeniem dodatkowych kosztów, które należy uwzględnić w ofercie, jako element ryzyka.

Odpowiedź 8:

Zapis w umowie pozostaje bez zmian.

Pytanie 9:

Z § 4 ust. 2 pkt 14 i § 6 ust. 2 projektu umowy wynikają sprzeczne terminy, w jakich Wykonawca ma zgłaszać zamiar wykonania robót zanikających lub ulegających zakryciu. Wnosimy o usunięcie rozbieżności

Odpowiedź 9:

Zapis w umowie pozostaje bez zmian. Wyjaśniamy, iż § 4 ust. 2 pkt 14 dotyczy zgłoszenia terminu zamiaru wykonania robót zanikających lub ulegających zakryciu z wyprzedzeniem 3 dni, w § 6 ust. 2 mowa jest o odbiorze tych robót przez Zamawiającego w terminie bezzwłocznym po zgłoszeniu przez Wykonawcę, nie dłuższym niż 4 (cztery) dni robocze.
NIE MA ROZBIEŻNOŚCI

Pytanie 10:

W § 6 ust. 9 oraz ust. 10 pkt 1 projektu umowy mowa o uprawnieniu Zamawiającego do odmowy odbioru w przypadku stwierdzenia wadliwego wykonania bez odniesienia do istotności wad, a zatem z uwagi na jakiegokolwiek wady. Czy Zamawiający usunie odniesienie do konieczności dokonania odbioru bezusterkowego? Odmowa odbioru jest bowiem uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia jest wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie nadawał się do użytkowania (wyr. SN, II CSK 476/12). Wada istotna występuje, gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia czynienie właściwego użytku z przedmiotu robót, wyłącza ich normalne wykorzystanie zgodnie z celem umowy albo odbiera im cechy właściwe lub wyraźnie zastrzeżone w umowie, istotnie zmniejszając ich wartość (wyr. SA w Warszawie z 27.06.20108 r., V ACa 1302/17). Na zasadzie przeciwnieństwa nie są więc wadami istotnymi wady, które nie czynią przedmiotu robót niezdatnym do umówionego użytku lub nie sprzeciwiają się wyraźnie umowie (wyr. SA w Szczecinie, I ACa 1099/15). W związku z powyższym Zamawiający może wymagać dokonania odbioru bez wad istotnych, ale nie może wymagać odbioru bez jakiegokolwiek wad. Podobne uwagi należy poczynić w odniesieniu do § 8 ust. 5 projektu umowy, gdzie mowa o bezusterkowym odbiorze końcowym.

Odpowiedź 10:

Zapis w umowie pozostaje bez zmian.

Pytanie 11:

Wnosimy o usunięcie § 7 ust. 3 projektu umowy, który jest sprzeczny z § 7 ust. 4, § 13 i 14 projektu umowy, które mówią o zmianie wysokości wynagrodzenia, podczas gdy z § 7 ust. 3 projektu umowy miałyby wynikać, że wynagrodzenie Wykonawcy nie podlega zmianie do końca budowy przedmiotu umowy. Kwestionowany zapis jest ponadto sprzeczny z art. 439 ust. 1 PZP, skoro realizacja przedmiotu umowy jest przewidziana na okres dłuższy niż 12 miesięcy.

Odpowiedź 11:

Zapisy umowne pozostają bez zmian.

Wyjaśniamy, iż wynagrodzenie zgodnie z § 7 ust. 1,2,3 za przedmiot umowy pozostaje niezmiennie, a zmiany są dopuszczalne tylko w przypadkach zgodnie z § 7 ust 4, §13 i §14 umowy.

Pytanie 12:

Wnosimy o precyzyjne wyjaśnienie w kontekście § 8 ust. 1 projektu umowy w jakich terminach Wykonawca otrzyma II i III transzę wynagrodzenia poprzez wskazanie precyzyjnych terminów

lub dat. Obecne ogólne odwołanie do zasad programu Polski Ład jest nieprecyzyjne i nie pozwala ocenić Wykonawcy kiedy otrzyma II i III transzę wynagrodzenia.

Odpowiedź 12:

Transze nr II i II będą wypłacone w terminie i na zasadach programu - Rządowego Funduszu Polski Ład.

Pytanie 13:

Wnosimy o usunięcie § 10 ust. 2 projektu umowy. Omawiana tam sytuacja rezygnacji Zamawiającego z usunięcia wad i żądania kary umownej w wysokości 10% wynagrodzenia jest nieadekwatna do rzeczywistości, gdyż w rzeczywistości może chodzić o wady niewielkiej wartości, zaś w tym przypadku wygórowana kara 10% jest rażąco nadmierna. Ponadto proponowana w § 10 ust. 2 konstrukcja jest kopią uprawnienia, które Zamawiający może zrealizować w oparciu o przepisy dotyczące rękojmi poprzez złożenie oświadczenia o obniżeniu ceny. Rozwiązanie wynikające z rękojmi jest o tyle bardziej sprawiedliwe i adekwatne, że obejmuje rzeczywiste obniżenie wartości przedmiotu umowy na skutek wad i nie uprawnia Zamawiającego do naliczania kary umownej o wartości oderwanej od rzeczywistych zdarzeń.

Odpowiedź 13:

Zapis w umowie pozostaje bez zmian.

Pytanie 14:

Wnosimy o obniżenie limitu kar umownych określonego w § 10 ust. 4 projektu umowy wynoszącego 50%. Jest on wyjątkowo wygórowany w stosunku do zazwyczaj spotykanych w obrocie, a oscylujących wokół 30%.

Odpowiedź 14:

Zapis w umowie pozostaje bez zmian.

Z poważaniem

BURMISTRZ
Kaliński

Krzysztof Jan Kaliński