

Oferenci postępowania przetargowego

Nasz znak: IR 271.2.13.2017.GK

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**ORAZ O ODRZUCENIU OFERTY**

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane, którego przedmiotem jest **Budowa oświetlenia w ulicy Wegnera**

Zamawiający Miasto Łowicz, działając w oparciu o przepis art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu, którą złożyło **P&K LED Piotr Sobór ul. Świtezianki 8/41 91-496 Łódź**, za cenę brutto 83 855,25 PLN i okres rękojmi – 60 miesięcy.

UZASADNIENIE

Po dokonaniu czynności oceny niepodlegających odrzuceniu, złożonych w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie trzech kryteriów:

- 1) Cena (cena brutto oferty) – **60 pkt**
- 2) Okres gwarancji i rękojmi – **30 pkt**
- 3) Doświadczenie personelu kluczowego(kierownik budowy) – **10 pkt**

Zamawiający wybrał, jako najkorzystniejszą ofertę w/w firmy (oferta nr 1), ponieważ uzyskała maksymalną liczbę 100 punktów z trzech kryteriów oceny ofert. Sposób oceny określa punkt 17 siwz.

Wykaz, ocenę i porównanie wszystkich złożonych ofert w przedmiotowym postępowaniu zawiera poniższa tabela:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena	Liczba punktów w kryterium Okres rękojmi	Doświadczenie personelu kluczowego	Łączna punktacja	Kolejność ofert wg łącznej punktacji
1	Zakład Usług Technicznych IWTECH Ul. Botaniczna 13 99-400 Łowicz	47,02	30,00	10	87,02	2
2	Technitel Polska S.A. Ul. Łąkowa 29, 90-554 Łódź	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1pkt 2				
3	P & K LED Piotr Sobór Ul. Świtezianki 8/41 91-496 Łódź	60,00	30,00	10	100,00	1
4	SP-INSTAL Sebastian Przepiórski ul. Długa 6/5, 95-100 Zgierz	Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów i odmówił podpisania umowy				

Oferta nr 2 złożona przez firmę Technitel Polska S.A. Ul. Łąkowa 29, 90-554 Łódź została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1pkt 2 ustawy Pzp to jest: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;

Uzasadnienie: Przyczyną odrzucenia oferty jest fakt iż oferta złożona przez Technitel Polska S.A. Ul. Łąkowa 29, 90-554 Łódź jest niezgodna z treścią SIWZ. Zamawiający w SIWZ wskazał w czytelny sposób, jakie dokumenty należy złożyć wraz z ofertą. Oferent powyższego wymogu nie spełnił, ponieważ nie złożył dokumentu – Załącznik nr 6 do SIWZ – potwierdzającego

doświadczenie personelu kluczowego. Brak tego dokumentu uniemożliwia dokonanie oceny, przyznania punktów, gdyż załącznik nr 6 w którym należało wskazać doświadczenie personelu kluczowego był elementem punktacji. Mając na uwadze powyższe złożona oferta nie spełnia warunków określonych w SIWZ i w art. 82 ust. 3 ustawy Pzp i została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu stosownie do regulacji zawartej w art. 89 ust. 1pkt 2.

Oferta nr 4 złożona przez firmę SP-INSTAL Sebastian Przepiórski ul. Długa 6/5, 95-100 Zgierz. Oferta ta została uznana przez komisję, jako najkorzystniejsza. W dniu 20.09.2017 roku wysłano do w/w firmy pismo z informacją o jej wyborze, jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu wraz z prośbą o dostarczenie wymaganych w SIWZ dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. W dniu 26.09.2017 roku do Zamawiającego wpłynęła drogą elektroniczną informacja, iż oferent wycofuje z postępowania swoją ofertę. Jednakże informacja taka jest nieskuteczna i nie posiada mocy prawnej ponieważ na podstawie art. 84 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) dalej p.z.p., wykonawca może przed upływem terminu do składania ofert, zmienić lub wycofać ofertę. Z powyższego wynika, zatem, iż jeśli oferta została złożona w terminie określonym w ogłoszeniu o zamówieniu czy SIWZ i zaczął już biec termin związania ofertą, oferta należy do zamawiającego. Wykonawca jest natomiast związany złożonym przez siebie oświadczeniem i nie ma możliwości wycofania oferty. Podobne stanowisko wyraziła KIO w wyroku z 18 czerwca 2010 r. (KIO 1058/10), zgodnie, z którym „Ustawa Prawo zamówień publicznych nie zna instytucji odwołania/wycofania oferty po jej otwarciu lub jej jakichkolwiek zmian poza zmianami dokonywanymi przez zamawiającego na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych”, oraz wyroku z 5 lutego 2013 r. (KIO 124/13) „Sama instytucja „związania ofertą” służy temu, aby wykonawca, który złoży ofertę, nie mógł się z niej wycofać”. „Do upływu końcowego terminu związania ofertą, termin ten chroni zamawiającego i przyznaje mu prawo przyjęcia oferty oraz żądania zawarcia umowy. Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, odmówi podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie, zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami” (J. E. Nowicki, Komentarz do art.85 ustawy - Prawo zamówień publicznych). Wynika z powyższego, zatem, iż wycofanie oferty będzie nieskuteczne. Dopiero, jeśli po ocenie ofert okaże się, iż wskazana oferta jest najkorzystniejsza, a wykonawca uchyli się od obowiązku podpisania umowy, wtedy zamawiający będzie mógł zatrzymać wadium na podstawie art. 46 ust. 5 pkt 1 p.z.p. Jak wynika z powyższego wykonawca nie przedstawił wymaganych w piśmie z dnia 20.09.2017 roku dokumentów, zatem odmówił w ten sposób podpisania umowy. w Związku z tym zamawiający zatrzymuje wadium na podstawie art. 46 ust. 5 pkt 1 p.z.p.

Z poważaniem

S. Peltus

BURMISTRZ

Kaliński

Krzysztof Jan Kaliński