

**UCHWAŁA NR XXXVII/313/2021
RADY MIEJSKIEJ W ŁOWICZU
z dnia 24 czerwca 2021 roku**

w sprawie nieudzielenia wotum zaufania dla Burmistrza Miasta Łowicza

Na podstawie art.18 ust.2 pkt. 4a i art 28aa ust. 9 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713,1378) Rada Miejska w Łowiczu po rozpatrzeniu Raportu o stanie Miasta Łowicza za 2020 rok i zakończeniu debaty nad Raportem, **uchwala co następuje:**

§1. Nie udziela się Burmistrzowi Miasta Łowicza wotum zaufania za 2020 rok.

§2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący Rady

Jacek Wiśniewski

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 28aa ust. 1 i 2 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713) [dalej: "u.s.g."], Burmistrz co roku do dnia 31 maja przedstawia Radzie Miejskiej raport o stanie gminy, który obejmuje podsumowanie działalności Burmistrza, w szczególności realizację polityk, programów i strategii, uchwał rady gminy i budżetu obywatelskiego.

Burmistrz Miasta Łowicza przedstawił Radzie Miejskiej w Łowiczu raport o stanie Gminy Miasta Łowicza. Podczas XXXVII Sesji Rady Miejskiej w Łowiczu w dniu 23 i 24 czerwca 2021 r. po przeprowadzeniu debaty nad tym raportem, wraz z udziałem mieszkańców, Przewodniczący Rady Miejskiej w Łowiczu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Burmistrza Miasta Łowicza.

Po debacie nad tym raportem, w której udział wzięli mieszkańcy miasta i radni miejscy, Rada Miejska w Łowiczu, biorąc pod uwagę przebieg debaty oraz informacje uzyskane w jej toku, nie udzieliła Burmistrzowi Miasta Łowicza wotum zaufania. W głosowaniu w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Łowicza wotum zaufania nie uzyskano bezwzględnej większości ustawowego składu rady, która wobec 21 radnych zasiadających w Radzie Miejskiej w Łowiczu wynosiła 11 głosów „za”. W głosowaniu nad uchwałą w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Łowicza wotum zaufania 9 radnych zagłosowało „za”, 9 radnych było „przeciw”, zaś 3 radnych oddało głos „wstrzymujący się”. W konsekwencji zastosowanie znalazł przepis art. 28aa ust. 9 zdanie trzecie u.s.g. stanowiący, że „niepodjęcie uchwały o udzieleniu wójtowi wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu wójtowi wotum zaufania.”.

Spośród wielu argumentów sformułowanych podczas debaty, których wydzźwięk i merytoryka zadecydowały o nieudzieleniu Burmistrzowi Miasta Łowicza wotum zaufania na szczególną uwagę zasługują:

- 1) brak zrealizowania istotnych dla miasta inwestycji, których nie udało się zrealizować kolejny rok z rzędu – budowa ulic: Kresowej i Chabrowej;
- 2) brak propozycji zagospodarowania nieruchomości przy ul. Kaliskiej 5, która kolejny rok z rzędu przynosi straty dla budżetu miasta;
- 3) wciąż niezrealizowana inwestycja na ul. Czajki i pozostawienie mieszkańców z poważnym utrudnieniem komunikacyjnym, pomimo wielu monitów ze strony Rady Miejskiej;
- 4) narastający problem kadrowy w Urzędzie Miejskim, co przekłada się na jakość i tempo realizowanych zadań;
- 5) brak skutecznych inicjatyw przeciwdziałających depopulacji miasta i traceniu funkcji społeczno-ekonomicznych. Od dekady rokrocznie ubywa mieszkańców. Dotychczas był to spadek wielkości od 156 do 293 mieszkańców, co stanowiło ok 0,5 % do 1% mieszkańców.

Tym razem mamy do czynienia nie z demograficznym zjazdem, ale wręcz zapaścią. Łowicz liczy o 429 mieszkańców mniej, co stanowi ponad 1,5% mieszkańców.

- 6) brak aktualizacji wieloletniej strategii rozwoju miasta, co powoduje poważne problemy w spójnym i uporządkowanym, w krótkiej i długiej perspektywie, planowaniu i zarządzaniu miastem;
- 7) W roku 2019 ustanowiliśmy niechlubny rekord zadłużenia miasta na poziomie ponad 45,5 mln. W roku 2020 ten rekord został pobity i zadłużenie wynosi niemal 56 mln zł.
- 8) Powstał deficyt budżetowy w wysokości 6 418 227,33 zł. W okresie od 2014 roku tylko dwa razy mieliśmy nadwyżkę budżetową tj. 2014 i 2016 roku. Najwyższy deficyt zanotowaliśmy w 2019 roku. Przeważnie więcej wydajemy niż mamy pieniędzy, dlatego istnieje konieczność zaciągania coraz droższych kredytów i emisji obligacji, aby pokryć nimi istniejący deficyt budżetowy. Do tego należy dodać, że z roku na rok wzrasta nam w związku z tym kwota obsługi zadłużenia.
- 9) brak spójnej, wynikającej z wieloletniej strategii rozwoju miasta polityki przestrzennej, co w ogromnym stopniu przyczynia się do odpływu mieszkańców z miasta do sąsiednich gmin ze względu na brak wypracowanych i przygotowanych obszarów pod zabudowę mieszkaniową i bardzo wysokie ceny gruntów w mieście;
- 10) brak poważnego, wieloaspektowego i wielowymiarowego planu rewitalizacyjnego miasta zintegrowanego z wieloletnią strategią rozwoju miasta, co w ogromnym stopniu przyczynia się do pogłębiającej się zapaści tkanki miejskiej. Działania w tym obszarze są chaotyczne i fragmentaryczne.
- 11) Niewielkie nakłady na wykup gruntów - tylko 285 tys. zł z zaplanowanych 555 tys. zł.
- 12) Brak wpisanego w budżet projektu obwodnicy południowej od DK14 do Ronda Niepodległości.
- 13) Wciąż ciężący nad miastem nieuregulowany problem wywozu śmieci. Miasto wystąpiło ze Związku Międzygminnego "Bzura" i brak pomysłu, czy inicjatywy na znalezienie rozwiązań alternatywnych w tej materii, które jest w dalszej perspektywie, ze względu na wciąż rosnące stawki za wywóz śmieci, bardzo potrzebne. W ciągu ostatnich 4 lat dołożyliśmy do odpadów komunalnych 3 937 432,87 zł z budżetu miasta. W stosunku do roku 2019, w roku 2020 do odpadów komunalnych miasto dołożyło 703 199,01 zł więcej (tj. o 62,98%).
- 14) Kolejny rok bez pomysłu na funkcjonowanie i finansowanie Zakładu Utrzymania Miasta.
- 15) Kolejny rok częściowych i nieprzynoszących spodziewanego rezultatu modernizacji placu zabaw na Błoniach, co wiąże się z kolejnymi wydatkami na ten cel, pomimo wniosków, propozycji i próśb radnych o znalezienie innego rozwiązania tego problemu.

- 16) Miasto zaliczyło najgorsze w tej dekadzie wykonanie dochodów z majątku gminy - 975 tys. zł, czyli niemal 280 tys. zł mniej niż rok wcześniej. Niepokojące jest to, że spadek w tej dziedzinie występuje trzeci rok z rzędu. W 2017 miasto uzyskało 1,86 mln zł, w 2018 - 1,82 mln zł, w 2019 - 1,25 mln zł. W 2020 praktycznie połowa tego, co uzyskaliśmy w roku 2017.
- 17) Nadwyżka operacyjna w 2020 roku stanowiła 65,70% nadwyżki operacyjnej z 2014 roku, co znaczy, że zdolności rozwojowe, zdolność miasta do zaciągnięcia zobowiązań finansowych zostały obniżone w ciągu tych 7 lat o 34,3% , czyli o ponad 1/3. Nadwyżka operacyjna w 2020 roku był niższa od nadwyżki operacyjnej w 2019 roku o 834 137,99 zł (10.61%), a planowana na ten rok wynosiła tylko lekko ponad 2 mln 065 tysięcy złotych. Jest to kolejny spadek aż o prawie 5 mln złotych tj. o ponad 70%.
- 18) Zlecenie opracowania audytu w oświacie było błędem i niegospodarnością. Był on bardzo drogi i jak okazało się zawierał błędy merytoryczne. Bez potrzeby zwiększono wydatki bieżące w oświacie o blisko 100 tysięcy złotych. Na potępienie zasługuje fakt nie opublikowania umowy w rejestrze umów i systemie GRU pomimo istnienia takiego obowiązku.
- 19) Na posiedzeniu Komisji Mieszkaniowej i Socjalnej Pan Burmistrz nie chciał powiedzieć ile wynoszą wolne środki za 2020 rok. Wykonanie bilansów zostało zgodnie z prawem dokonane do końca marca. W czerwcu ta wiedza powinna być już powszechna i ogólnodostępna. W tym miejscu należy zadać pytanie – jak planowany jest budżet?
- 20) Fatalny stan dworca kolejowego Łowicz „Przedmieście”. Miał być zrobiony projekt przebudowy skweru przed dworcem. Projektant w ubiegłym roku zrezygnował, więc sprawę należało kontynuować w roku bieżącym. Sam dworzec jak i skwer przed nim woła o pomstę do nieba i jest anty wizytówką naszego miasta.
- 21) Należy zwrócić uwagę na brak współpracy Pana Burmistrza z Radą. Powstała z inicjatywy rady i burmistrza Komisja Żłobkowa wypracowała wniosek, który został kompletnie zignorowany.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Jacek Wiśniewski