



MIASTO ŁOWICZ

99-400 Łowicz
Pl. Stary Rynek 1

Łowicz, dnia...12.02...2025 r.

Uczestnicy postępowania

Numer sprawy: IR 271.2.7.2024

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp. Ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00614602 z dnia 25.11.2024 r., zadanie pn: „PRZEBUDOWA ULICY KONOPACKIEGO W ZAKRESIE BUDOWY MIEJSC PARKINGOWYCH”

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

- I.** Zamawiający Miasto Łowicz, w dniu 28.01.2025 r. działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy pzp, poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez Wykonawcę: Instal-Bud Janusz Budzyński z siedzibą: Rybie 22, 09-541 Pacyna, NIP: 9710521291, za zaoferowane wynagrodzenie 770 000,00 zł brutto i okres gwarancji 60 miesięcy. Termin wykonania robót budowlanych zgodnie z SWZ - 4 miesiące od daty podpisania umowy.

- II.** Zamawiający Miasto Łowicz na podstawie art. 255 ust 7 ustawy pzp unieważnia postępowanie w związku z tym, iż wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263.

1. Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 255 ust 7 ustawy pzp: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263.

Zgodnie z art. 263 ustawy pzp: Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie.

2. Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 28.01.2025 r. Zamawiający przesłał za pomocą formularzy do komunikacji informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu z informacją o konieczności dopełnienia formalności niezbędnych do podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z SWZ oraz wzorem umowy stanowiącym załącznik nr 4 do SWZ.

Zamawiający ustalał z Wykonawcą kilkakrotnie termin podpisania umowy, a Wykonawca nie stawiał się w umówionych terminach, nie podając również uzasadnienia nieobecności. W tym czasie Wykonawca zmieniał również pełnomocników do podpisania umowy, przedkładał pojedyncze dokumenty, które nie pozwalały zawrzeć umowy w wyznaczonych terminach.

W zaistniałej sytuacji Zamawiający działając na podstawie art. 263 ustawy pzp podjął decyzję o unieważnieniu postępowania, w wyniku uchylecia się od zawarcia umowy przez Wykonawcę, którego oferta została wyłoniona jako najkorzystniejsza.

Na gruncie zamówień publicznych nie tylko wyraźna odmowa zawarcia umowy jest traktowana jako uchylanie się od jej zawarcia. W wyroku z 4.03.2014 r., KIO 288/14, LEX nr 1438492, skład orzekający uznał za uchylanie się od zawarcia umowy, trzykrotne nie stawienie się na podpisanie umowy. Zdaniem Izby: „Jest więc zrozumiałe, że zamawiający taką sytuację uznał za uchylanie się wykonawcy od zawarcia umowy, niezależnie od przedstawianych przez niego tłumaczeń. (...) «Uchylanie się» bowiem wcale nie musi oznaczać bezpośredniej odmowy zawarcia umowy, lecz może wynikać z okoliczności i z zachowania (działań lub zaniechań) wykonawcy. Zdaniem Izby trzykrotnie niestawienie się w celu zawarcia umowy (ewentualnie nieprzesłanie umowy) jak najbardziej może być uznane za uchylanie się”. W wyroku 17.03.2016 r., KIO 311/16, LEX nr 2015701, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła: „Biorąc pod uwagę, że termin «uchylać się» według Słownika języka polskiego PWN, oznacza «rozmyślnie nie wypełniać czegoś» należy dojść do przekonania, że stwierdzenie, że wykonawca, który złożył ofertę najkorzystniejszą, uchyla się od zawarcia umowy, musi być poprzedzone ustaleniem, iż rzeczony wykonawca nie ma zamiaru zawarcia umowy i umyślnie podejmuje działania, które mają na celu niedopuszczenie do jej zawarcia. Na kanwie powyższych rozważań z całą stanowczością podkreślić należy, że «uchylanie się» wcale nie musi oznaczać bezpośredniej odmowy zawarcia umowy, lecz może wynikać z okoliczności i z zachowania (działań lub zaniechań) wykonawcy”.

Według Komentarza UZP przykładami uchylania się od zawarcia umowy są m.in.:

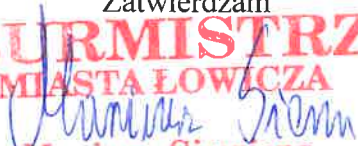
„1) nieusprawiedliwiona bierność wykonawcy, w tym nieusprawiedliwione niestawienie się w umówionym terminie zawarcia umowy,

2) nieusprawiedliwione niedysponowanie odpowiednim umocowaniem,

3) niezorganizowanie dokumentów wymaganych dla zawarcia umowy, oraz

4) brak współdziałania wymaganego dla zawarcia umowy”.

III. Zamawiający informuje, że o wszczęciu postępowania dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmującego ten sam przedmiot zamówienia zostanie Państwo poinformowani oddzielnym pismem.

Zatwierdzam
BURMISTRZ
MIASTA ŁOWICZA

Mariusz Siewiera